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İZAHAT :

Ruhsat sahibi olan davacı şirket Karmen Mad. Mer. San. Tic. Ltd. Şti. ^ne ait traverten ocak sahasında 2015 -2019 dönemi içerisinde ocağın işletilmesi hususunda rödovans sözleşmesi İle müvekkile kiralanmıştır. Kira sözleşme süresi bitmemesine rağmen 2019 yılı haziran ayı sonrasında ilgili ocak sahasının ruhsat süresinin dolması sebebiyle herhangi bir çalışma olmamıştır.

Ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında maden sahalarının işletilmesinin devredilmesi amacıyla yapılan sözleşmelere rödovans sözleşmesi denilmektedir. Bir diğer deyişle, rödovans, maden ruhsat alanlarının hak sahibi (maden arama ve işletme ruhsat sahibi) tarafından sözleşme ile gerçek veya tüzel bir kişiye bir süre bırakılması durumunda, maden ocağının işletilmesini üstlenen gerçek veya tüzel kişinin, ruhsat sahibine ürettiği her bir ton maden için bir miktar ücret ödemeyi taahhüt ettiği isimsiz bir sözleşmedir.

Rödovans sözleşmesinin tarafları arasında çıkan uyuşmazlıklar açısından, Borçlar Kanunu’nun 357. maddesinde düzenlenen ürün kirasına ilişkin hükümlerin bünyesine uygun düştüğü ölçüde kıyasen uygulanacağı kabul edilmektedir .

Davacı şirket Hmk 107. Maddeye göre (!) alacak davası açmıştır. İddia ettiği alacak belirsiz bir alacak değil, sözleşmeyle belirlenmiş bir kira alacağıdır. Kira alacağının belirlenmesinde kullanılan tüm parametreler, davacı şirket tarafından hazırlattırılan yıllık faaliyet raporlarında belirtilmiş ve MİGEM (Maden İşleri Genel Müdürlüğü) tarafından doğruluğu onaylanmıştır.

Bu sebeple sayın mahkeme nezdinde ikame edilen davanın HMK 107 maddesi kapsamında belirsiz alacak davası olarak ikame edilmesi mümkün değildir. Davanın dava şartı yokluğu sebebi ile reddine karar verilmesini talep ederiz.

Maden Kanunu 10. Maddesinde yapılacak ve yapılan faaliyet beyanlarının yetkili kişilerce yapılacağı ve beyanlarından sorumlu olacakları belirlenmiş maddenin devamında ise konuyla alakalı yaptırımlar detaylandırılmıştır. Aynı Kanunun 11. Maddesinde ise yapılacak ve yapılan faaliyet denetimlerinin yine yetkili kişilerce yapılacağı ve noksanlık durumunda özetle üretim faaliyetinin durdurulacağı belirtilerek maddenin devamında ise konuyla alakalı yaptırımlar detaylandırılmıştır.

Tüm yıllarda gerekli beyanlar faaliyet raporları ile davacı şirket yetkilileri tarafından MİGEM’e yapılmıştır.

Yapılan kira sözleşmesinde kira bedeli olarak, yapılacak üretimin %5 ve %8 oranlarında malzeme teslimi ve üretime bağlı olarak ödenecek yıllık devlet hakkı benzeri ödemeler olarak belirlenmiştir.

Yapılan tüm üretim miktarları, ilgili yıl içerisinde davacı şirket tarafından hazırlanan faaliyet raporları ile MİGEM ‘e bildirilmiş ve kira bedelleri de bu oranlar üzerinden ödenmiştir.

Davacı şirketin görevlendirdiği yetkililerce yapılan beyanlarda ve MİGEM görevlilerince yerinde yapılan incelemeler de bir noksanlık çıkmadığı için müvekkilin faaliyetleri rödovans süresi içerisinde hiçbir dönemde durdurulmamıştır.

Ancak;

MİGEM tarafından davacı şirkete tebliğ edilen 16/11/2016 tarih, 16823790-150-E.438968 sayı ve “S:20065372 sayılı saha idari para cezaları” konulu yazı ile davacı şirket uyarılarak bir ay süre verilmiş ve belirlenen rödovans süresi öncesi döneme ait 85.066,20 TL para cezasının ödenmemesi durumunda 6183 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir. Tebliğ tarihi rödovans sözleşme süresi içerisinde olmasına rağmen, ceza uygulanan tarih 2011-2012 ve 2014 yıllarına ait olup müvekkil ile davacı şirket arsında akdedilen rödevans sözleşmesi dönemine ait değildir.

Sahanın terk edildiği dönem sonrasında, yine MİGEM tarafından düzenlenen, 23/10/2019 tarih ve 802814 sayılı ”Mahallinde Tetkik Raporu” ‘nun;

Ruhsat Harçları ödenmemiştir?” başlığının açıklama bölümünde “Genel Müdürlüğümüzün 13/07/2018”tarih ve E.431162 sayılı yazısı ile ödenmeyen 2011-2015 arası ruhsat harçlarının tahsili hakkında Tokat Vergi Dairesi Müdürlüğüne yazı yazılmıştır”,

“Devlet hakları ödenmemiştir” başlığının açıklama bölümünde “Genel Müdürlüğümüzün 13/07/2018” tarih ve E.431162 sayılı yazısı ile ödenmeyen 2009-2017 arası Devlet haklarının tahsili hakkında Tokat Vergi Dairesi Müdürlüğüne yazılmıştır”,

“Çevre uyum teminatı ÇUT “başlığının açıklama bölümünde “Genel Müdürlüğümüzün 16/07/2018” tarih ve E.431167 sayılı yazısı ile ödenmeyen 20011-2012-2014 arası Çevre Uyum Teminatı hakkında Tokat Vergi Dairesi Müdürlüğüne yazılmıştır”

ibareleri bulunmakta olup davacı şirket yine rödovans süresi içerisinde tebliğ edilen, ama geçmiş dönemlere dair borçları nedeniyle uyarılmıştır.

 Yukarıda ki davacı şirkete yapılan uyarılardan da görüleceği üzere davacı şirketin müvekkil dönemine ait olmayan, ama müvekkil döneminde davacı şirkete yapılmış tebligatlar mevcuttur.

Aşağıda dava dilekçesinde iddialara maddelere göre cevap verilmiştir.

Dava dilekçesinin 2. Maddesinde noter marifetiyle hazırlanmış rödovans sözleşmesinden bahsedilmektedir.

Sözleşmede başlık olarak “Rödovans Sözleşmesi” kullanılmıştır. 21/09/2017 tarihli Maden Yönetmeliği m. 4’de rödovans sözleşmesi “Ruhsat sahalarındaki madenlerin işletilerek değerlendirilmesi amacıyla üçüncü kişilere veya kuruluşlara tasarruf hakkı sağlamak üzere ruhsat sahasının tamamı ya da bir kısmı için ruhsat sahiplerinin, bu kişilerle yapmış oldukları sözleşmeleri ifade eder.” şeklinde tanımlanmıştır.

Yüksek mahkeme ise aşağıda verilen kararlarında rödovansı şu şekilde tanımlamıştır:

• Yargıtay 6.HD. T:04/07/2012 - E:2012/6652 - K:2012/10092 “Maden ruhsat alanlarının, hukuki hak ve sorumlulukları kendisinde kalması koşuluyla hak sahibi tarafından sözleşme ile özel veya tüzel bir kişiye, bir süre tahsis edilmesi durumunda, maden ocağının işletilmesini üstlenen özel veya tüzel kişinin ruhsat sahibine, ürettiği her bir ton maden için ödemeyi taahhüt ettiği meblağdır.”

• Yargıtay 14.HD T:20.02.2007 - E.2007/111 - K.2007/1552).

“Rödovans sözleşmesi, hasılat kirası sözleşmesinin bir türüdür “

Bu açıklamalar ışığında rödovans sözleşmesi, ruhsat sahibinin belirli bir kira bedeli karşılığında, belirli bir süreliğine maden işletme hakkından doğan haklarını üçüncü bir gerçek veya tüzel kişiye devretmesi, devralan kişinin de belirli bir kira bedeli ve belirli bir süreliğine ruhsattan kaynaklı haklarını devraldığı karma nitelikli bir özel hukuk sözleşmesi, bir tür KİRA SÖZLEŞMESİ şeklinde tanımlanabilir ve TBK ‘nın ilgili maddeleri kapsamında değerlendirilir.

Dava dilekçesinin 3. Maddesinde “Rödovans sözleşmesi, ruhsat sahibinin maden hukukundan doğan ruhsata konu sahanın işletme hakkının 3. Kişiye devri anlamına gelmektedir” ifadesi yapılan sözleşmenin içeriğini tam olarak ifade edememektedir.

Yapılan sözleşme rödovans yani KİRA SÖZLEŞMESİDİR. Yargıtay 14.Hukuk Dairesi’nin 20.02.2007 gün ve E.2007/111, K.2007/1552 kararına göre, rödovans sözleşmesi, hasılat kirası sözleşmesinin bir türüdür. Yapılan sözleşme ile, sahada üretilecek traverten blokların bir kısmının davacının temin edeceği nakliye araçlarıyla sahadan teslimi yoluyla ve davacının yükümlülüğünde olan bir kısım vergi benzeri yükümlülüklerinde davacı firma adına ilgili kurumlara tarafımca ödenmesi ile kira bedeli olarak ödeneceği belirlenmiştir.

RÖDOVANS SÖZLEŞMESİ KİRA SÖZLEŞMESİDİR.

Rödovans sözleşmesini, ruhsat sahibinin belirli bir kira bedeli karşılığında, belirli bir süreliğine maden işletme hakkından doğan haklarını üçüncü bir gerçek veya tüzel kişiye devretmesi, devralan kişinin de belirli bir kira bedeli ve belirli bir süreliğine ruhsattan kaynaklı haklarını devraldığı karma nitelikli bir özel hukuk sözleşmesi şeklinde tanımlanabilir.

Rödovans sözleşmesi, bu özel durumu gereği, iki tarafa borç yükleyen, rızai, ivazlı, rödovans verene kullanma ve işletme hakkı veren ve istisnaları olmak kaydıyla nispi bir hak doğuran sözleşmedir. Rödovans sözleşmesinin, Maden Kanunu’nda Ek-7.madde de anılması ancak tanımının yapılmaması ve hükümlerinin belirtilmemesi nedeniyle TBK ürün kirasına ilişkin hükümler uygulanacaktır.

Aşağıda özetleri verilen Yargıtay 11.HD. T:04/03/2002 E:2001/8157 K:2002/1813) ve Yargıtay 14.HD. T:20/02/2007 E:2007/111 K:2007/1552 kararlarında da açıkça görüldüğü üzere rödovans sözleşmeleri kira sözleşmesi olarak değerlendirilir.

KİRA SÖZEŞMELERİNDE UYUŞMAZLIKLARA SULH HUKUK MAHKEMELERİ GÖREVLİDİR.

Huzurdaki dava Asliye Hukuk Mahkemesinde açılmıştır. HMK. Madde 4 ‘e göre kira ilişkisinden doğan tüm davalar Sulh Hukuk Mahkemelerinin görev i alanı içerisindedir. BU SEBEPEL SAYIN MAHKEMENİN GÖREVSİZLİK KARARI VERMESİNİ TALEP EDERİZ.

T.C. YARGITAY 6. HUKUK DAİRESİ E. 2013/4054 K. 2013/15230 T. 13.11.2013

ÖZET : Dava, kira alacağı nedeniyle yapılan icra takibine itirazın iptali istemine ilişkindir. 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK'nun 4/1-a maddesine göre “Kiralanan taşınmazların, 09.06.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dahil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davalarda” Sulh Hukuk Mahkemesi görevlidir. Mahkemelerin görevi kamu düzenine ilişkin kurallardan olup, yargılamanın her aşamasında istek üzerine ya da re'sen gözetilmesi gerekir. Taraflar arasındaki davanın kira ilişkisinden kaynaklandığı konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. Yukarıda belirtilen hükmün taşınır - taşınmaz ayrımı olmaksızın tüm kira ilişkilerinde uygulanması gerekir. Mahkemece işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, görevsizlik kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Huzurdaki dava Asliye Hukuk Mahkemesinde açılmıştır.

KİRA DAVALARINDA ZAMANAŞIMI 5 YILDIR

Kira alacağından doğan davalar beş yıllık zamanaşımına tabidir.

Yargıtay 11.HD. T:04/03/2002 E:2001/8157 K:2002/1813)

“Rödovans sözleşmeleri, kendine özgü bir sözleşme tipi olmakla birlikte, BK’nun 270. vd. maddelerinde düzenlenen hasılat kirasına yakın özellikler göstermektedir. Kaynağını 3213 sayılı Maden Kanunu'ndan alsa da, o kanunda sözleşmenin yapısı, özellikleri ve sonuçları düzenlenmemiştir. Somut olayda, sözleşme hasılat kirası özelliklerine sahip olduğundan, alacak BK’nun 126. maddesi uyarınca 5 yıllık zamanaşımı süresine tabi olup, mahkemenin bu nitelendirmesi doğrudur. Ne var ki, dava edilen alacağın tamamı zamanaşımına uğramış değildir.

Yargıtay 14.HD. T:20/02/2007 E:2007/111 K:2007/1552

“Taraflar arasındaki 15.02.1986 günlü rödovans sözleşmesi hasılat kira sözleşmesinin bir türüdür. Davalının zamanaşımı def' inin Borçlar Kanunu'nun genel hükümleri çerçevesinde çözümü gerekir. Gerçekten Borçlar Kanunu'nun 125. maddesi hükmünce kanunda başka suretle hüküm mevcut olmadığı takdirde kural olarak her dava 10 yıllık zamanaşımına tabidir. Ne var ki, yasanın 126. maddesinde bazı özel sözleşme ilişkileri için zamanaşımının 5 sene ile sınırlı olduğu hükme bağlanmış, 1. fıkrada her türlü kira ilişkilerinden kaynaklanan davaların 5 yıllık zamanaşımına tabi olduğu kabul edilmiştir. Az yukarıda sözü edildiği üzere rödovans sözleşmesi hasılat kira ilişkisinin özel bir türü olduğundan duraksamadan rödovans sözleşmesinden doğan davaların 5 yıllık zamanaşımına tabi olduğu söylenebilir.”

Huzurdaki dava konusu edilen alacak için zamanaşımı süresi 5 yıldır. BU SEBEPLE SAYIN MAHKEME NEZDİNDEKİ HAKSIZ İKAME EDİLEN DAVANIN ZAMANAŞIMI SEBEBİ İLE REDDİNE KARAR VERİLMESİNİ TALEP EDERİZ.

3- Dilekçenin 4. Maddesinde belirtilen “alınması gereken izinleri almamış, ödemeleri zamanında yapmamış, ruhsatın düşmesine sebep olmuş” ifadelerinde belirtilen, “izinleri almamak”, “ödemeleri zamanında yapmamak”, “ruhsatın düşmesine sebep olmak” Davacı şirketin görev ve sorumluluğundadır.

Maden Kanunu’nun sistematiğine göre işletme ruhsatı, işletme izni demek değildir. İşletme ruhsatının verilmesi, sadece Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü açısından madenin çıkartılmasında (işletilmesinde değil) sakınca olmadığını belirtmektedir. Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü’nü ilgilendirmeyen yerler için bu izinlerin ilgili kurumlardan alınması ve bu izinlerin alındığına dair belgelerin Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü’ne verilerek işletme izninin alınması gerekmektedir. İşletme izni, işletme ruhsatından farklı bir hukuki durumdur. Bir başka ifadeyle işletme ruhsatı almak, ruhsat alanı içerisinde madenleri üretme hususunda sahibine tekelci yetkiler tanıyorsa da, maden üretimi için yeterli değildir. Maden Kanunu m.7’de geçen izinlerin alınmasına müteakip yine Genel Müdürlüğe başvuru yapılarak maden faaliyetinin başlanabilmesi için işletme izninin alınması gerekmektedir. Bu husus da yine m. 24/11’de düzenlenmiştir.

• Maden Kanunu Madde 24/11 ;

“7. Maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. RUHSAT SAHİBİNCE, işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7. maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip, işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen maden ruhsatlar için her yıl 50.000 TL idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkrada belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınamaması halinde ruhsat süresi uzatılamaz.” Şeklinde düzenlenmiştir.

Maden Kanunu m. 7’de gereken izinlerin işletme ruhsatından itibaren 3 yıl içinde (en geç ruhsat süresi kadar) alınmasına müteakip işletme izni düzenlenir. İşletme izni uyarınca artık ruhsat sahibi işletme ruhsatı süresi sonuna kadar kanun uyarınca kurumlara verdiği projeler doğrultusunda cevheri işleme hakkına sahip olur. Türk maden hukukunda, işletme izninin kurumdan alınmasına müteakip ruhsat sahibine birtakım yükümlülükler yüklenmektedir. Bunlara örnek olarak, üretim zorunluluğu ve devlet hakkı ödeme zorunluluğu gösterilebilir.

Maden Kanunu 24. Maddede açıklandığı üzere tüm izinleri alma sorumluluğu “Ruhsat Sahibince” ifadesiyle, yani davacı şirket tarafından alınması gerektiği açıkça belirlenmiştir.

Yapılan sözleşme ile tarafımıza herhangi kanuni bir ruhsat devri söz konusu olmadığından resmi tüm İşlemler davacı şirket adınadır ve davacı şirket tarafından müvekkile verilmiş, şirketi temsil veya şirketin alması gereken izinleri almasını sağlayacak herhangi bir resmî belge yoktur. Sahadan sevk edilen blok taşlar dahi davacı şirket sevk irsaliyeleri ile yapılmıştır.

4- Dava dilekçesinin 5. Maddesinde davacı 2022/739 esas dosya ile müvekkilin ceza aldığından bahsetmektedir. Dava henüz sonuçlanmamıştır.

Dava dosyası Katılan Orman Dairesi tarafından istinaf yoluna başvurması ve müvekkil tarafından Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edilmesi dolayısı ile halen devam etmektedir.

18.04.2014 tarih ve 28976 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Orman Kanununun 16'ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliği'nin Devir İşlemleri başlıklı 8/II maddesinde;

"(Ek:RG-6/7/2018-30470) Rödovansçının bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde belirtilen evrak ile müracaatı halinde o ruhsata dayalı olarak Bakanlıkça verilen izinler bu maddenin birinci fıkrasında yer alan şartlarla rödovansçı adına Bakanlıkça devredilebilir. Aksi halde ruhsat sahibinin orman idaresine karşı sorumlulukları aynen devam eder."

hükmü yer almasına rağmen davacı şirket tarafından Orman İşletmesine herhangi bir ruhsat değişikliği veya devir yapıldığına dair bir bildirim yapılmamıştır. Davacı şirket ile sahanın kullanılması ile ilgili yapılan sözleşme BİR KİRA SÖZLEŞMESİDİR. DEVİR SÖZLEŞMESİ DEĞİLDİR. Bu nedenle davacı şirketin Orman işletme İdaresine bildirimi olmamıştır. Sahada izin alınması gerekli diğer tüm kurumlarla olduğu gibi Orman Dairesi karşısında da devir yapılmadığı için davacı firma muhatap ve sorumludur.

İlgili dava orman sahasının izinsiz kullanılması ile ilgilidir. Davacı firma tüm izinleri almakla sorumlu olduğu halde, ve çalışma sahasının 2009 yılından itibaren;

2009-2011 yılları arasında Veli Menekşe

2011-2015 yılları arasında Karmen Madencilik - Ali Menekşe

2015-2019 yılları arasında müvekkil Atila Balcı

2019 ve sonrasında Tokat İl Özel İdare Müdürlüğü

ve tüm bu süreçte çevre köylüler tarafından da kullanılmasına rağmen sadece müvekkil suçlu olarak gösterilmiştir. Dava sırasında mahkemeye sunduğumuz uydu görüntüleri hiç dikkate alınmamış, uydu görüntüleri hakkında gerekli inceleme yapılmadan karar aşamasına gelinmiştir. Uydu görüntülerinde de açıkça görüleceği üzere, izinsiz kullanılan alanların ve müvekkilce açıldığı iddia edilen yolların müvekkil Atilla Balcı'dan önceki dönemde mevcut olduğu, 2009 yılından buyana müvekkil dahil olmak üzere sahada iş yapan tüm firmalar ve dahi köylüler tarafından da kullanıldığı ve halende kullanılmakta olduğu açıktır. Müvekkil tarafından açıldığı iddia edilen yol, köyün suyunun temin edildiği gözeye ve ormanın içlerine giden, aynı zamanda çalışma sahasının içinden geçen yoldur. Atilla Balcı ile davacı şirket arasında akdedilen Rödevans sözleşmesinden önce var olan bir yoldur

Tüm izinleri almakla sorumlu olan, sözleşme kapsamında müvekkile çalışma sahasını bölgesel olarak gösteren, Orman dairesi ile olan davada suçu sadece müvekkil üzerine atmak için her türlü yola başvuran, ilgili maddelerde görüleceği üzere kira bedeli borcunu da hem parasal hem de blok taş teslimi ile zamanında fazlasıyla ödemiş olunmasına rağmen huzurdaki davada alacağı olduğunu iddia eden davacı şirket kötü niyetlidir.

5- Dilekçenin 6. Maddesinde davacı şirket delil tespit raporu aldığından bahsetmektedir.

Çalışma sahasında yapılan tüm üretim, sevkiyat davacı şirket kayıtlarında ve MİGEM kontrolünde yapılmaktadır. İşleten firma olarak müvekkil Atilla Balcı'nın MİGEM’e herhangi bir bildirimi yoktur ve bildirim yapmaya da yetkisi yoktur. Zaten her konuda MİGEM ve davacı şirket kayıtları esas alınmaktadır. MİGEM her çalışma döneminde üretimi beyan edilen faaliyet raporlarının sahada ve kâğıt üzerinde kontrol etmektedir. Usulsüzlük olması durumunda MİGEM çalışmaya kesinlikle izin vermemektedir.

6- Dilekçenin 7. Maddesinde ise davacı şirket kira bedelini müvekkilin ödemediğini iddia etmektedir.

Davacı şirket ile yapılan Tokat 1. Noterliği 21/08/2014 tarih ve 5040 sayılı kira sözleşmesinin 2. maddesinde görüleceği üzere “sözleşme tarihi itibarı ile doğan” ödemelerin “işletmeci tarafından ruhsat sahibine ödeneceği, yine benzer şekilde 8. madde de ödemelerin “ruhsat sahibine” yani davacı şirkete yapılacağı belirlenmiştir. Yapılamayan tüm ödemelerin, bizim dönemimize ait olsa dahi sorumluluğu davacı şirkete aittir.

Belirlenen kira bedeli, davacı şirkete;

• Üretimden sağlanan 3. Kalite blok malzeme olarak;

• Banka aracılığı ile vergi dairesine ödeme yapılarak

• Banka aracılığı ile MİGEM’e ödeme yapılarak fazlası ile ödenmiştir.

Davacı şirket kira bedelini tahsil etmesine rağmen kötü niyetle hareket ederek afaki bir bedeli daha kira bedeli olarak tahsil etme amacıyla dava açmıştır.

Aşağıda yıllara ait kira bedeli olarak sözleşmede belirlenen oranlarda;

• Davacı şirket tarafından yıllık faaliyet raporları hazırlamak suretiyle belirlenen, MİGEM‘e her yıl bildirimi yapılması zorunlu olan ve bu bildirimlere göre yapılan üretim miktarları,

• Kira bedeline mahsuben davacı şirkete ödemesi yapılan

o Davacı şirketin nakliye araç şoförlerine teslim edilen blok taş miktarları,

o Davacı şirketin ruhsat sahibi olarak ödemesi gereken, davacı şirket tarafından dönem dönem müvekkile tebliğ edilerek sözleşme gereği kira bedeline mahsuben ödenmesi istenilen, müvekkilce banka kanalıyla ödenen, resmi daire izinleri ile ilgili ödeme makbuzları

ayrıntılı olarak listelenmiş, EK’te davacı şirket tarafından hazırlatılan üretim faaliyet raporları, ödeme makbuzları vb. verilmiştir.

Maden ocakları işletme koşulları, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden Yönetmeliğinde belirlenmiştir. Maden Yönetmeliği her yıl nisan ayında bir önceki yıl üretim miktarlarının ve bir sonraki yıl planlanan üretimlerin MİGEM’e bildirilmesini zorunlu kılmıştır (Madde 36).

Maddede açıklandığı üzere ruhsat sahibinin bir önceki yıl yapılmış üretim miktarları ile yapılacak üretimi MİGEM’e bildirme zorunluluğu vardır. Bu kapsamda davacı şirketin, faaliyet raporları ile MİGEM’e taahhüt ettiği, yıllara göre en fazla yapılacak üretim miktarları TABLO-1 de verilmiştir.

Üretimi taahhüt

Yıl edilen en fazla m3

2015 2000

2016 2000

2017 2000

2018 2000

2019 2000

TABLO-1. Davacı şirket tarafından taahhüt edilen en fazla üretim miktarları (m3)

Yine davacı şirket tarafından verilen taahhüde göre en az yapılabilecek üretim miktarı % 10 ‘dan aşağı olamayacaktır.

Firmamız ilgili yıllara göre aşağıdaki belirtilen miktarlarda üretim yaparak, ruhsat sahibi davacı şirketin MİGEM’e verdiği üretim taahhütlerini, rödovansçı olarak davacı şirket adına taahhüt sınırları içerisinde yerine getirmiştir.

3.-4. Kalite Üretilen Üretilen Yapılması

Üretimi taahhüt Yıllık Toplam 3. kalite 4. Kalite gereken en

Yıl edilen en fazla m3 Üretim m3 Blok m3 Moloz m3 az m3 (%10)

2015 2000 m3 220 m3 110 m3 110 m3 200 m3

2016 2000 m3 1216 m3 1205 m3 11 m3 200 m3

2017 2000 m3 610 m3 610 m3 0 m3 200 m3

2018 2000 m3 1054 m3 1014 m3 40 m3 200 m3

2019 2000 m3 210 m3 200 m3 10 m3 200 m3

TABLO-2. Taahhüt edilen en fazla-en az miktarlar ve davacı şirket tarafından MİGEM’e verilen faaliyet raporlarıyla belirlenen üretim miktarları

Planlanan üretim miktarlarını davacı şirketin MİGEM ‘e verdiği 2015-2019 yıllık üretim beyanlarında yıllık en fazla 2000 m3 taahhüt edilmiştir. Taahhüt edilen miktarın %10 altında olması durumunda ise ruhsat iptal edilmektedir. Rödovans sözleşme süremiz içerisinde üretim miktarlarımız davacı şirketin MİGEM’e verdiği taahhüdün altına düşmemiştir. (Tablo-2)

Yine Maden kanunu 12. maddede yapılacak üretimlerin sevkiyatında sevk fişi kullanılacağı açıkça belirtilmiştir. Kullanılan sevk fişleri MİGEM tarafından hazırlatılarak davacı şirkete teslim edilmiş, davacı şirketçe de bize tutanakla teslim edilmiştir. Yapılan tüm sevkiyatlarda MİGEM sevk fişleri tarafımızca düzenlenmiş ve ruhsat süresi sonunda, kullanılan ve kullanılmayan tüm MİGEM sevk fişleri, tutanakla davacı şirkete teslim edilmiştir.

Davacı şirket tarafından hazırlatılan ve MİGEM’e teslim edilen faaliyet raporları ve aslı MİGEM’de olan müvekkilin bizim düzenlediği sevk fişleri toplamından da yapılan üretim miktarları kontrol edilebilecektir.

MİGEM her üç yılda bir olmak üzere, yapılan üretim miktarlarını saha çalışması yaparak kontrol etmektedir. 2015 yılında başlayan faaliyet kontrol amaçlı 2018 yılı haziran ayında ve 2019 yılı ruhsat süresi bitim tarihi sonrası saha kontrolü yapılmış ve tutanak tutulmuştur.

Yapılan üretim ocak sahasından sevk irsaliyesi düzenlenerek sevk edilmektedir. İşletmeci olarak müvekkilin herhangi bir sevk irsaliyesi, vb. resmi sevk evrakı düzenleme yetkisi yoktur. Tüm işlemler ruhsat sahibi davacı şirket tarafından yapılmak zorundadır.

Ruhsat sahibi davacı şirkete sözleşme gereği kira bedeli ödemesi için verdiğimiz blok travertenlerde, yine ruhsat sahibi firmanın düzenlediği irsaliyeler ile ve firmanın sevk için temin ettiği araçların şoförlerine teslim etmek suretiyle gönderilmiştir. . MİGEM’e ait irsaliyelerin dışında davacı şirket için yapılan sevkiyatlar için ayrıca teslim tutanağı düzenlenmiştir. Tutanaklar ocak sahasında yükleme ve teslimatın yapıldığı şoförlere imzalatılmıştır.

Üretilen

3. kalite Rödovans Rödovans Rödovans

Yıl Blok (m3) Hakkı (%) Hakkı (m3) Hakkı (ton)

2015 110 m3 % 5 5,50 m3 13,75 ton

2016 1205 m3 % 8 96,00 m3 240,00 ton

2017 610 m3 % 8 49,00 m3 122,50 ton

2018 1014 m3 % 8 81,00 m3 202,50 ton

2019 200 m3 % 8 16,00 m3 40,00 ton

TOPLAM 247,50 m3 618,75 ton

TABLO-3 Yapılan 3.Kalite üretime göre ödenmesi gereken kira bedeli hakkı miktarları (ton)

Üretilen

4. kalite Rödovans Rödovans Rödovans

Yıl Blok (m3) Hakkı (%) Hakkı (m3) Hakkı (ton)

2015 110 m3 % 5 5,50 m3 13,75 ton

2016 11 m3 % 8 0,88 m3 2.20 ton

2017 0 m3 % 8 0,00 m3 0.00 ton

2018 40 m3 % 8 8,32 m3 20.80 ton

2019 10 m3 % 8 0,80 m3 2.00 ton

TOPLAM 247,5 m3 38,75 ton

TABLO-3.1 Yapılan 4.Kalite üretime göre ödenmesi gereken kira bedeli miktarları (ton)

TABLO-3 ‘de verilen miktarlar aynı zamanda sevk irsaliyeleri ile davacı şirkete sevk edilen miktarları da göstermektedir. Davacı şirkete daimi olarak 3. Kalite blok malzeme sevk edilmiştir. Davacı şirket 4. Kalite malzemeden doğan rödovans hakkını istemediğini sözlü olarak beyan ettiği için 4. Kalite malzeme davacı şirkete sevk edilmemiştir. Sevk sırasında bir kısım malzeme m3 olarak, bir kısım malzeme ise kg olarak teslim edilmiştir. MİGEM’de yapılan işlemlerde ton hesabı kullanılmaktadır. Bu nedenle tabloda m3 olarak belirtilen rakamlar ton hesabına çevrilirken 2,5 ile çarpılmıştır. MİGEM 1 m3 travertenin ton olarak 2,5 tona denk geldiğini belirlemiştir. MİGEM Devlet Hakkı vb. alacakların hesaplamasında “saha başı fiyat” adı ile ton başına fiyatı her yıl belirlemektedir. Tüm hesaplamalarda saha başı fiyat baz alınmıştır.

MIGEM

Rödovans 3. Kalite saha başı

Yıl Hakkı (ton) fiyatı (TL/ton) Tutar (TL)

2015 13.75 ton 100 TL 1.375,00 TL

2016 240.00 ton 115 TL 17.600,00 TL

2017 122.50 ton 137 TL 16.782,50 TL

2018 202.50 ton 110 TL 22.275,00 TL

2019 40.00 ton 153 TL 6.120.00 TL

TOPLAM 618,75 ton 64.152,50 TL

TABLO-4 Kira bedeli olarak verilecek 3. Kalite malzemenin TL bazında değeri

MIGEM

Rödovans saha başı

Yıl Hakkı ton fiyatı TL/ton Tutar TL

2015 13.75 ton 50 TL 687,50 TL

2016 2.20 ton 50 TL 110,00 TL

2017 0.00 ton 0,00 TL

2018 20.80 ton 55 TL 1.144,00 TL

2019 2.00 ton 110 TL 220.00 TL

TOPLAM 618,750 ton 2.161,50 TL

TABLO-4.1 Kira bedeli olarak verilecek 4. Kalite malzemenin TL bazında değeri

Tablo 3-3.1 ve Tablo 4-4.1 de açıklandığı üzere firmamızın davacı şirkete, üretilen malzemeye bağlı olarak 3. Kalitede malzemeden 64.152,50 TL ve 4.kalite malzemeden 2.161,50 TL olmak üzere TOPLAM 66.314,00 TL BORÇ oluşmuştur. Davacı şirket 4. Kalite malzeme bedelini sözlü olarak istemediğini belirtmesine rağmen hesaba tarafımızca dahil edilmiştir.

Ödenen Ödenen

Yıl Blok m3 Blok ton

2016 63,11 m3 157.77 ton

2017 122,86 m3 307.15 ton

2018 66,30 m3 165.75 ton

2019 38,80 m3 97.01 ton

TOPLAM 247,5 m3 727.78 ton

TABLO-5 Davacı şirkete teslim edilen blok m3 ve ton hesabı

MIGEM

Rödovans saha başı

Yıl Hakkı ton fiyatı TL/ton Tutar TL

2016 157,77 ton 100 15.777,50 TL

2017 307,15 ton 115 35.322,25 TL

2018 165,75 ton 110 18.232,50 TL

2019 97,01 ton 153 14.842.53 TL

TOPLAM 727,78 ton 84.174,78 TL

TABLO-6 Davacı şirkete sevk edilen malzemenin TL karşılığı

Tablo 5 ve Tablo 6 da görüldüğü üzere rödovans dönemi içerisinde davacı şirkete üretilen malzeme karşılığı olarak verilen blok malzemelerin değeri 84.174,78 TL’dir.

Aynı zamanda sahanın davacı şirket tarafından tarafımıza teslim tarihindeki faaliyet raporunda belirtildiği üzere sahada 162,500 ton 4. kalite taş bulunmakta idi. 22/09/2020 tarihli MİGEM’e verilen işletme faaliyet raporunda görüleceği üzere sahada bulunan 344,500 ton 3. Kalite blok taş ve 239,150 ton 4. kalite taş davacı şirkete bırakılmıştır. İşletme faaliyet raporları MIGEM’e davacı şirket tarafından verilmektedir.

Teslim Alınan 3. Kalite saha başı

3. Kalite saha başı Toplam

Yıl Stok ton ton fiyatı Tutar TL

2015 162.500 ton 50 8.125,00 TL

TABLO-7 2015 yılında davacı şirketten sözleşme sırasında teslim alınan malzeme ve TL karşılığı

Teslim Edilen

Teslim Edilen Malzeme saha başı Toplam

Yıl Stok ton Kalite Sınıfı ton fiyatı Tutar TL

2019 344,50 ton 3. Kalite 153 52.708,50 TL

2019 239,15 ton 4. Kalite 110 26.306,50 TL

TOPLAM 79.015,00 TL

TABLO-8 2019 yılında davacı şirkete teslim edilen malzeme ve TL karşılığı

Yıl Açıklama Tutar TL

2015 Dönem başı stok değeri - 8.125,00 TL

2015-2019 Sevk edilen malzeme değeri 84.174,78 TL

2019 Dönem sonu teslim edilen stok değeri 79.015,00 TL

TESLİM EDİLEN MALZEME TL DEĞERİ 155.064,78 TL

TABLO-9 Davacı şirkete malzeme karşılığı yapılan ödemeler (TL karşılığı)

2015 2016 2017 2018 2019

ÇUT 5.329,00 7.919,00 8.222,00 9.411,00 11.645,00

Maden Harcı 5.328,80 18.477,00 19.183,00 21.959,00 27.170,00

Hazine Payı 5.000,00 6.456,10 5.481,00 6.274,00 19.407,50

Özel İdare Payı 2.500,00 3.228,05 2.740,50 3.137,00 9.703,75

Ö.İ. Köy. Hizm 2.500,00 3.228,05 2.740,50 3.137,00 9.703,75

Orman Payı 3.540,00 3.873,66 3.288,66 3.764,40 753,00

Orman Yol 940,00 1.066,00 1.262,58 0,00 0,00

Toplamlar 25.137,80 44.247,86 42.918,24 47.682,40 78.383,00

TABLO-10 Faaliyet Raporları ile Belirlenen Yıllara Göre Ödenmesi Gereken Vergi vb.

2015-2019 yılları arası davacı şirket tarafından hazırlana faaliyet raporlarında ödenmesi gereken resmi ödeme tutarı 238.369,30 TL’dir (Tablo 10)

2015 2016 2017 2018 2019

Ödemeler Toplamı 21.918,80 32.031,00 44.198,58 31.370,00 38.815,00

TABLO-11 Tarafımızca Yapılan Ödemeler

Aynı dönemde kira bedeline mahsuben banka üzerinden Vergi Dairesi ve MİGEM’e tarafımızca yapılan ödemeler toplamı 168.333,38 TL’dir (Tablo 11).

2015-2019 YILLARI HESAP TOPLAMLARI

Üretim Miktarına göre kira bedeli olarak TESLİM

EDİLMESİ GEREKEN 3. ve 4. kalite malzemenin TL değeri (Tablo 4 – Tablo 4.1) 66.314,00

Üretim kaynaklı oluşan vergi vb. ödenmesi gereken harç tutarları (Tablo 10) 238.369,30

Kira Bedeli Olarak ÖDENMESİ GEREKEN Toplam TL 304.683,30

Üretim Miktarına göre kira bedeli olarak TESLİM

EDİLEN 3. kalite malzemenin TL değeri (Tablo 9)) 155.064,78

Üretim kaynaklı oluşan vergi vb. ödenen harç tutarları (Tablo 11) 168.333,38

Kira Bedeli Olarak ÖDENEN Toplam TL 323.398,16

Davacı Şirkete Kira Bedeli Olarak Yapılan Fazla Ödeme Miktarı 18.714,86

İzah edilen sebeple ile müvekkilin davacı şirkete borcu yoktur. Aksine fazla ödemesi bulunmaktadır.

H. DELİLLER :

1-TANIK

2-Bilirkişi Raporları

3-MİGEM kayıt ve belgeleri

4-Taraflar arasında akdedilmiş olan Rödavans sözleşmesi

5-Banka havale dekontları -Vergi dairesi kayıt ve belgeleri -Yemin-vs tüm deliller

NETİCE-İ TALEP :İzah edilen sebepler ile davacı tarafça müvekkile karşı ikame edilen haksız davanın reddine karar verilmesini

Muhakeme masrafları ve ücreti vekaletin davacı üzerine bırakılmasını vekil eden adına saygı ile arz ve talep ederiz. 20.01.2024

AV. EMRULLAH ÖZER